

STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY OBRANY K PODNĚTU č. 1/2023

Předkladatel podnětu:

A. J.

Dotčený:

J. K.

Předmět podání:

Podezření na porušení čl. 4 písm. a) Etického kodexu UO v diplomové práci (dále jen „DP“) dotčeného.

Stanovisko komise:

Na základě provedené analýzy shody diplomové práce dotčeného s bakalářskou prací M. M. a D. K. (dále jen BP) a dalšími 13 dokumenty, s nimiž nebyla shoda menší než 1 %, etická komise dospěla k závěru, že dotčený závažným způsobem porušil čl. 4 písm. a) Etického kodexu UO a to tím, že přejal rozsáhlé části cizího textu s nedostatečným nebo vůbec žádným odlišením znění textu přejatého od svého vlastního. Jeho diplomovou práci lze s jistotou označit za plagiát.

Odůvodnění:

- 1) Podnět byl EK doručen dne 19. 6. 2023 elektronickou cestou. Podezření na porušení příslušného ustanovení Etického kodexu UO byl předkladatelem doložen finální verzí textu DP dotčeného a protokolem ze „strojové“ kontroly závěrečných prací pomocí systému „Theses“ v elektronické podobě, podle něhož celková shoda se všemi vygenerovanými dokumenty činila celkem 49 %. Největší shody byly identifikovány s bakalářskými pracemi na podobné téma, zejména pak 23 % shoda s BP M. M. z Fakulty strojního inženýrství VUT v Brně.
- 2) EK v souladu s čl. 7 Opatřením rektorky č.18/2021 ve znění opatření rektorky Univerzity obrany č. 5/2022 a opatření rektorky Univerzity obrany č. 7/2022 sestavila ze svých členů, akademických pracovníků, pracovní skupinu pro podrobné posouzení identifikované shody DP s identifikovanými texty, která připravila podklady pro jednání EK. Posudek písemně vyhotovil Dr. Frank.
- 3) Z porovnání textů vyplynulo, že se dotčený dopustil nepřijatelných prohřešků proti citační etice a to tím, že doslovně převzal rozsáhlé a souvislé pasáže (celé strany) z

cizích textů, zejména z bakalářské práce M. M. z Fakulty strojního inženýrství VUT v Brně. Za některými odstavci je sice uveden odkaz na zdroj, avšak samotný text není v zásadě nijak upravován, rozhodně se nejedná o parafrázi, převzatý text není jednoznačně odlišen obvyklým způsobem (uvozovky, kurzíva) od textu vlastního. Stejným způsobem byly do práce vloženy doslovné pasáže i z jiných elektronicky dostupných zdrojů (další bakalářská práce, skripta, odborné texty, příspěvek z wikipedie!), které dotčený pouze zkompiloval, aniž by je řádným způsobem citoval a odlišil.

- 4) Závěry z odborného posudku byly přijaty i ostatními členy EK.
-

Stanovisko přijato komisí dne: 26. 6. 2023

Hlasování komise: 10 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Za správnost odpovídá: PhDr. Ivana Nekvapilová, Ph.D., předsedkyně komise